

СТРАХОВЩИКИ ЗАДОЛЖАЛИ УКРАИНЦАМ, ПОСТРАДАВШИМ В ДТП, ОГРОМНЫЕ СУММЫ

Суды становятся на сторону гарантийного фонда МТСБУ и блокируют выплаты за страховщиков-банкротов

Автор: *Денис Вергун*

15:31

10.08.2016

1618

1



Начиная с 2005 г. по сегодняшний день уже накопилось 300 млн грн. долгов перед потерпевшими в ДТП. Люди подают на Моторное (транспортное) страховое бюро Украины (МТСБУ) в суд, но проигрывают.

Как рассказали UBR.ua юристы, МТСБУ манипулирует законодательством, а суды эту манипуляцию поддерживают. Таким образом, бывшие клиенты обанкротившихся страховых компаний не получают выплаты по несколько лет.

Также, есть страховые компании, по которым МТСБУ искусственно задерживает банкротство — например, не очень спешит с "Гарант-Авто", которая неплатежеспособна примерно с 2014 г.

"300 млн грн — это текущий объем задолженности по всем страховщикам, которые уже банкроты или неплатежеспособны, но рано или поздно будут признаны банкротами", — рассказал UBR.ua глава правления Общественного союза Украинский страховой омбудсмен Юрий Чунихин.

Так, по закону, за страховщика банкрота выплачивать деньги должно Моторное (транспортное) страховое бюро Украины.

Однако, МТСБУ управляется страховщиками и им невыгодно делать **такие** выплаты по таким причинам:

- после выплаты за банкрота каждой страховой компании нужно будет восполнить гарантийный фонд на эту сумму; а потом трудно пояснить акционерам, почему в годовом отчете появился минус;
- гарантийный фонд размещен в банках, и приносит каждому страховщику проценты; чем больше фонд, тем больше проценты.

Сейчас в фонде 1 млрд. грн. Каждый год он увеличивается на 120 млн. грн. — это 4% от 3 млрд. грн., которые страховщики собирают каждый год. за полисы "автогражданки".

Дело усложняет и несовершенство украинского законодательства. Дело в том, что в законе прописано, что МТСБУ должно платить если страховщик "признан банкротом и/или ликвидирован". Вот именно из-за двусмысленной формулировки "и/или ликвидирован" МТСБУ и не выплачивает деньги: настаивает в судах, что нужно ждать ликвидации, так как надо точно установить нет ли у банкрота денег, а для этого нужен подписанный ликвидационный баланс.

"В связи с неоднозначным трактованием норм законодательства, МТСБУ фактически лишено возможности осуществлять выплаты до ликвидации страховщика. В этой связи, на сколько мне известно, руководство МТСБУ уже полтора года пытается внести соответствующие изменения в профильный закон для возможности осуществлять выплаты именно с момента признания страховщика банкротом. Так как без этих изменений правоохранительные и проверяющие органы считают выплаты безосновательными. При этом и судебная практика сложилась таким образом, что правомерными выплаты считаются только после ликвидации страховщика", — отметил в беседе с UBR.ua старший партнер адвокатской компании "Кравец и партнеры" Ростислав Кравец.

Таким образом, потерпевшим в ДТП приходится ждать банкротства страховщика (2-3 года) и ликвидации (1-1,5 года). Например, СК "Вексель" уже 6 лет в процессе ликвидации, а "Украинская экологическая СК" — около 4 лет.

А за это время страховщики успевают заработать инвестиционный доход от размещения денег в банках.

К примеру, МТСБУ не платит за СК "Вексель", но успешно борется с теми физлицами, чьи полисы оказались недействительными в результате банкротства или были проданы агентами-мошенникам уже после признания банкротом. С таким полисом виновник аварии считается незастрахованным, МТСБУ за него платит потерпевшему, но требует от виновника компенсации своих затрат.

"Позиция Бюро заключается в том, что платить за страховую они будут только после ликвидации страховщика, и никак не после признания банкротом, так как формально, на бумаге, только ликвидация страховщика скажет о том, что у страховой нет денег (отчет ликвидатора). Но на практике, не секрет, что если страховая попала в банкротство - то денег и живых активов уже нет. "Райп" признали банкротом 21.10.15г. (дело № 910/25842/14), УЭСК признали банкротом - 11.11.2013 (дело №5011-46/12625-2012). По поводу судебных споров с Бюро, то истцу нужно дополнительно доказать отсутствие денег у страховщика-банкрота, как бы это не звучало. По поводу регулятора — сказать практически нечего, так как законных полномочий именно что заставить Бюро заплатить у него конечно-же нет. Нужна надлежащая судебная практика", — отметил в разговоре с UBR.ua адвокат ЮК "Страховой юрист" Денис Конюшко.