

РІШЕННЯ

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

Солом'янський районний суд м. Києва

у складі: головуючого судді - Демидовської А.І.

при секретарі - Беренок О.В,

розглянувши у відкритому судовому засіданні цивільну справу за позовом ОСОБА_1 до АТ «СТРАХОВА КОМПАНІЯ», ОСОБА_2, ОСОБА_3 про стягнення страхового відшкодування за договором обов'язкового страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів, -

ВСТАНОВИВ:

Позивач звернувся до суду з цивільним позовом до АТ «СТРАХОВА КОМПАНІЯ», ОСОБА_2, ОСОБА_3 та просив стягнути з АТ «СТРАХОВА КОМПАНІЯ» суму страхового відшкодування 19 836,36 грн., з відповідача ОСОБА_2 судові витрати.

До початку судового засідання позивач подав до суду заяву про уточнення позовних вимог, якою просив стягнути з АТ «СТРАХОВА КОМПАНІЯ» суму матеріального збитку в розмірі 8 658,38 грн., понесені судові витрати в розмірі 198,36 грн. державного мита та 250 грн. витрати на інформаційно-технічне забезпечення справи.

В судовому засіданні позивач свої позовні вимоги підтримав в повному обсязі, пояснивши, що, у зв'язку з тим, що відповідальність власника автомобіля була застрахована полісом типу 1, просить стягнути суму матеріального збитку та судові витрати з АТ «СТРАХОВА КОМПАНІЯ».

В судовому засіданні відповідач АТ «СТРАХОВА КОМПАНІЯ» позов не визнала, пояснивши, що між суб'єктом підприємницької діяльності ОСОБА_3 та ОСОБА_2 був укладений договір оренди транспортного засобу в простій письмовій формі, що суперечить нормам ЦК щодо обов'язковості нотаріального посвідчення такого виду договору. відповідач АТ «СТРАХОВА КОМПАНІЯ» вважає такий договір недійсним, а тому він не може бути підтвердженням законності експлуатації ОСОБА_2 транспортного засобу ПАЗ-3205-110 д/н НОМЕР_1.

В судовому засіданні відповідач ОСОБА_2 не з'явився.

В судовому засіданні відповідач ОСОБА_3 позовні вимоги підтримав, пояснивши, що між ним та страховою компанією був укладений договір обов'язкового страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів, згідно з яким, забезпеченим транспортним засобом був автомобіль ПАЗ-3205-110 д/н НОМЕР_1. На підтвердження укладення договору страхування йому був виданий поліс № ВС/0750843, типу 1, тобто, даний договір страхування укладено на умовах страхування відповідальності за шкоду, заподіяну життю, здоров'ю, майну третіх осіб внаслідок експлуатації транспортного засобу, визначеного договором страхування, будь якою особою, яка експлуатує його на законних підставах. Крім того, відповідач ОСОБА_3 пояснив, що він є суб'єктом підприємницької діяльності і ним на посаду водія був прийнятий ОСОБА_2 на підставі наказу № 10 від 01.12.2008 р. (а.с. 100). Крім того, як говорить ОСОБА_3, в день ДТП (03.12.2008) ним ОСОБА_2 був виданий подорожній лист № 115572 (а.с. 101), що на його думку і є законною підставою для експлуатації автомобіля, який належить ОСОБА_3

Заслухавши пояснення представників сторін, дослідивши матеріали справи, суд дійшов висновку, що позов підлягає задоволенню, з наступних підстав:

Як вбачається з матеріалів справи та встановлено судом, 2008 р. між ОСОБА_3 та ОСОБА_2 був укладений договір оренди транспортного засобу строком дії до 2008 р. (а.с. 35-37).

01.12.2008 р. ОСОБА_2 на підставі наказу № 10 від 01.12.2008 р. (а.с. 100). був прийнятий на роботу до ОСОБА_3 водієм автобусу ПАЗ 3205-110 д.н. НОМЕР_1.

2008 р. між ОСОБА_3 та АТ «СТРАХОВА КОМПАНІЯ» був укладений договір обов'язкового страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів строком дії до 30.09.2009 р., згідно з яким, забезпеченим транспортним засобом був автомобіль ПАЗ-3205-110 д/н НОМЕР_1. На підтвердження укладення договору страхування йому був виданий поліс № ВС/0750843, типу 1, тобто, даний договір страхування укладено на умовах страхування відповідальності за шкоду, заподіяну життю, здоров'ю, майну третіх осіб внаслідок експлуатації транспортного засобу, визначеного договором страхування, будь якою особою, яка експлуатує його на законних підставах.

03.12.2008 р. з вини ОСОБА_2, який при паркуванні належного на праві власності ОСОБА_3 автобусу ПАЗ 3205-110 д.н. НОМЕР_1 не вжив усіх заходів безпеки, що призвело до самовільного руху транспортного засобу та наїзду на автомобіль Сузукі д.н. НОМЕР_2, належний позивачу ОСОБА_1

Внаслідок ДТП позивачу спричинена матеріальна шкода в розмірі 8 658,38 коп.

За змістом ст. 979 Цивільного Кодексу України за договором страхування одна сторона (страховик) зобов'язується у випадку настання страхового випадку виплатити другій стороні (страхувальнику) або іншій особі, визначеній у договорі, грошову суму (страхову виплату), а страхувальник зобов'язується сплачувати страхові платежі та виконувати інші умови договору.

За формою укладеного договору страхування, ОСОБА_3 застрахував свою відповідальність перед третіми особами за спричинення шкоди належним йому транспортним засобом.

Відповідно до норми ст. 61 ЦПК України постановою суду у справі про адміністративне правопорушення обов'язкова для суду, що розглядає справу про цивільно-правові наслідки дій особи, стосовно якої ухвалено постанову суду, з питань, чи мали місце ці дії та чи вчинені вони цією особою.

Враховуючи вищевикладене, та той факт, що суд, який розглядав справу про притягнення ОСОБА_2 до адміністративної відповідальності не ставив під сумнів питання щодо незаконного заволодіння ОСОБА_2 транспортним засобом, яким була спричинена шкода майну позивачу, а також наявними в матеріалах справи доказами, суд приходять до висновку, що ОСОБА_2 на законних підставах керував транспортним засобом ПАЗ-3205-110 д/н НОМЕР_1.

На підставі вищевикладеного та керуючись ст.ст. 61, 208, 209, 212-215, Цивільного процесуального кодексу України,

Вирішив:

Позов ОСОБА_1 до АТ «СТРАХОВА КОМПАНІЯ», ОСОБА_2, ОСОБА_3, про стягнення страхового відшкодування за договором обов'язкового страхування цивільно-правової відповідальності власників наземних транспортних засобів задольнити частково.

Стягнути з АТ «СТРАХОВА КОМПАНІЯ» на користь ОСОБА_1 суму матеріального збитку в розмірі 8 658,38 грн.

Стягнути з АТ «СТРАХОВА КОМПАНІЯ» на користь ОСОБА_1 понесені судові витрати в розмірі 86,58 коп. державного мита та 250 грн. витрати на інформаційно-технічне забезпечення справи. В решті позовних вимог відмовити.

Апеляційна скарга на рішення суду подається протягом десяти днів з дня його проголошення.

Рішення суду набирає законної сили після закінчення строку на подання апеляційної скарги, якщо апеляційну скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після розгляду справи апеляційним судом.

Суддя