

**РІШЕННЯ
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

Печерський районний суд м. Києва у складі:

головуючого судді – Бусик О. Л. ,

при секретарі – Борисенко А. В.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду в м. Києві цивільну справу за позовом Позивача до відкритого акціонерного товариства «Українська страхова компанія «СТРАХОВА КОМПАНІЯ», третя особа публічне акціонерне товариство «Банк Професійного фінансування», про стягнення страхового відшкодування,

В С Т А Н О В И В :

У січні 2011 року позивачка звернулася до суду із зазначеним позовом. Свої позовні вимоги обґрунтовує тим, що 2010 року між ОСОБА_3 та ВАТ «Українська страхова компанія «СТРАХОВА КОМПАНІЯ» укладено договір добровільного страхування належного позивачці транспортного засобу – автомобіля марки «Chery Elara», номерний знак НОМЕР_1. Вигодонабувачем за даним договором є ПАТ «Банк Професійного фінансування». За умовами вказаного договору страхова сума, в межах якої відповідач повинен виплатити страхове відшкодування, становить 59 000 грн., франшиза визначена в розмірі 1 % від страхової суми.

Вказує на те, що 2010 року на вул. Гагаріна в с. Раківка сталася дорожньо-транспортна пригода, в результаті якої автомобіль позивача зазнав механічних пошкоджень. Відповідно до ремонтної калькуляції вартість відновлювального ремонту становить 26 112 грн. 89 коп.

Водій ОСОБА_3 з місця ДТП повідомив працівників ДАІ про дорожньо-транспортну пригоду та одразу ж повідомив страховика по телефону про настання страхового випадку.

Однак листом від 2010 року ВАТ «Українська страхова компанія «СТРАХОВА КОМПАНІЯ» відмовила у виплаті страхового відшкодування, обґрунтувавши це тим, що позивач не повідомив відповідача протягом однієї години з місця події про настання страхового випадку, тим самим порушив умови договору, укладеного між сторонами.

Позивач вважає, що відповідач неправомірно відмовив у виплаті страхового відшкодування, такими діями відповідача порушуються її права, в зв'язку з чим просить стягнути з відповідача суму страхового відшкодування в розмірі 26 112 грн. 89 коп. та 1000 витрат на правову допомогу.

В ході розгляду справи, до участі у справі за клопотанням представника позивача було притягнуто в якості третьої особи - публічне акціонерне товариство «Банк Професійного фінансування».

У судовому засіданні представник позивачки підтримала позовні вимоги з викладених в них підстав та просила задовольнити їх в повному обсязі.

Представник відповідача у судовому засіданні заперечував проти позовних вимог в частині стягнення страхового відшкодування на користь вигодонабувача - ПАТ «Банк Професійного фінансування». Щодо обставин викладених у позовній заяві стосовно вчасного повідомлення з боку водія – ОСОБА_4 про страховий випадок не заперечував.

Представник третьої особи в судовому засіданні не з'явився, про час та місце слухання справи повідомлений належним чином, про причини неявки суд не повідомив.

Суд, вислухавши пояснення осіб, що беруть участь у справі, дослідивши матеріали справи, дійшов наступного висновку.

Судом встановлено, що 2010 року між ОСОБА_3 та ВАТ «Українська страхова компанія «СТРАХОВА КОМПАНІЯ» укладено договір добровільного страхування належного позивачу транспортного засобу – автомобіля марки «Chery Elara», номерний знак НОМЕР_1. Вигодонабувачем за даним договором є ПАТ «Банк Професійного фінансування». Власником зазначеного автомобіля є Позивач. За умовами вказаного договору страхова сума, в межах якої відповідач повинен виплатити страхове відшкодування, становить 59 000 грн., франшиза визначена в розмірі 1 % від страхової суми.

Відповідно до довідки ДАІ, що міститься в матеріалах справи, 2010 року о 18 год. 30 хвил., сталася дорожньо-транспортна пригода, в результаті якої автомобіль позивача зазнав механічних пошкоджень.

Відмовляючи у виплаті страхового відшкодування ВАТ «Українська страхова компанія «СТРАХОВА КОМПАНІЯ» виходила з того, що згідно з п. 9.1.1. Правил страхування, страхувальник повинен при настанні страхового випадку (включаючи розбиття фар, стекол, дзеркал, пошкодження капоту застрахованого наземного транспортного засобу при влученні в них каменів, щебеню або інших предметів) негайно (протягом однієї години) з місця події (якщо цьому не перешкождали об'єктивні причини) повідомити про те, що сталося Страховика за телефоном, вказаним у полісі. Письмову заяву про страховий випадок з описом його обставин надати Страховику не пізніше 3 днів (не враховуючи вихідних та святкових днів) з дати настання страхового випадку.

Частиною 2 ст. 8 Закону України «Про страхування» передбачено, що страховий випадок – це подія, передбачена договором страхування або законодавством, яка відбулася і з настанням якої виникає обов'язок страховика здійснити виплату страхової суми (страхового відшкодування) страхувальнику.

Згідно зі ст. 979 ЦК України за договором страхування одна сторона (страховик) зобов'язується у разі настання певної події (страхового випадку) виплатити другій стороні (страхувальникові) або іншій особі, визначеній у договорі, грошову суму, а страхувальник зобов'язується сплачувати страхові платежі та виконувати інші умови договору.

Відповідно до ст. 990 ЦК України, ст. 25 Закону України "Про страхування", здійснення страхових виплат і виплата страхового відшкодування проводиться страховиком згідно з договором страхування або законодавством на підставі заяви страхувальника.

Відповідно до ч. 1 ст. 61 ЦПК України, обставини, визнані сторонами та іншими особами, які беруть участь у справі, не підлягають доказуванню.

Факт порушення з боку ВАТ «Українська страхова компанія «СТРАХОВА КОМПАНІЯ» прав позивачки визнаний представником відповідача в судовому засіданні.

Відповідно до калькуляції від 2010 року вартість відновлювального ремонту без ПДВ складає 21 760 грн. 74 коп., а з урахуванням ПДВ 26 112 грн. 89 коп.

Згідно з умовами укладеного між сторонами договору, у випадку виплати страхового відшкодування безпосередньо страхувальнику виплати здійснюється без ПДВ, який повертається страхувальнику після надання документів про оплату запчастин/відновлювального ремонту на суму, що включає ПДВ, в межах суми страхового відшкодування.

Доводи представника відповідача про те, що у позивачки відсутні правові підстави заявляти позовні вимоги щодо стягнення страхового відшкодування на користь вигодонабувача - ПАТ «Банк Професійного фінансування» не заслуговують на увагу з наступних підстав.

Відповідно до ст. 636 ЦК України, договором на користь третьої особи є договір, в якому боржник зобов'язаний виконати свій обов'язок на користь третьої особи, яка встановлена або не встановлена у договорі. Виконання договору на користь третьої особи може вимагати як особа, яка уклала договір, так і третя особа, на користь якої передбачено виконання, якщо інше не встановлено договором або законом чи не впливає із суті договору.

З матеріалів справи вбачається, що вигодонабувачем за договором страхування, укладеним 12 травня 2010 року є ПАТ «Банк Професійного фінансування», тобто даний договір укладений на користь третьої особи. При цьому слід зазначити, що укладеним між сторонами договором не передбачено, що Позивач не має права вимагати виконання договору на користь ПАТ «Банк Професійного фінансування».

Згідно з ч. 1 ст. 60 ЦПК України, кожна сторона зобов'язана довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог і заперечень.

Аналізуючи зібрані у справі докази, суд дійшов до висновку, що позовні вимоги ОСОБА_1 підлягають частковому задоволенню, а саме із ВАТ «Українська страхова компанія «СТРАХОВА КОМПАНІЯ» підлягає стягненню страхове відшкодування в розмірі 21 760 грн. 74 коп.

Вимоги про стягнення з відповідача 1 000 грн. витрат на правову допомогу задоволенню не підлягають, оскільки граничні розміри компенсації витрат, пов'язаних з правовою допомогою стороні, на користь якої ухвалено судові рішення, диференційована в залежності від платника відповідно до Постанови Кабінету Міністрів України №590 від 27 квітня 2006 року «Про граничні розміри компенсації витрат, пов'язаних з розглядом цивільних та адміністративних справ, і порядок їх компенсації за рахунок держави». Так, якщо компенсація сплачується іншою стороною, її граничний розмір не перевищує суму, що обчислюється виходячи з того, що зазначеній особі, виплачується 40 відсотків розміру мінімальної заробітної плати за годину її роботи. Як вбачається з матеріалів справи, представники позивачки ОСОБА_5 та ОСОБА_6 представляли інтереси Позивача на підставі довіреності від 6 грудня 2010 року, що згідно з правилом ч.1 ст. 88 ЦПК України виключає можливість стягнення зазначеної грошової суми з відповідача.

Враховуючи, що позовні вимоги підлягають задоволенню, то відповідно до ст. 88 ЦПК України, судові витрати понесені позивачем у вигляді витрат на інформаційно-технічне забезпечення розгляду справи підлягають стягненню з відповідача. А судовий збір підлягає стягненню на користь держави.

На підставі викладеного та керуючись ст. ст. 15, 16, 23, 979, 988, 989 ЦК України, ст. ст. 8, 10, 60, 88, 208, 212, 213, 214, 215 ЦПК України, Законом України «Про страхування», суд –

ВИРІШИВ:

Позов Позивача до відкритого акціонерного товариства «Українська страхова компанія «СТРАХОВА КОМПАНІЯ», третя особа публічне акціонерне товариство комерційний банк «Банк Професійного фінансування», про стягнення страхового відшкодування – задовольнити частково.

Стягнути з відкритого акціонерного товариства «Українська страхова компанія «СТРАХОВА КОМПАНІЯ» на користь публічного акціонерного товариства комерційний банк «Банк Професійного фінансування» страхове відшкодування в розмірі 21 760 грн. 74 коп., витрати з оплати інформаційно-технічного забезпечення розгляду справи у розмірі 120 грн. 00 коп.

Стягнути з відкритого акціонерного товариства «Українська страхова компанія «СТРАХОВА КОМПАНІЯ» на користь держави судовий збір розмірі 217 грн. 60 коп.

Апеляційна скарга на рішення суду подається протягом десяти днів з моменту проголошення. Особи, які брали участь у справі, але не були присутні у судовому засіданні під час проголошення судового рішення, можуть подати апеляційну скаргу протягом десяти днів з дня отримання копії цього рішення. Апеляційна скарга подається до Апеляційного суду м. Києва через Печерський районний суд м. Києва.

Суддя

О. Л. Бусик