

Р І Ш Е Н Н Я
Іменем України

2010 року Подільський районний суд

розглянувши у відкритому судовому засіданні в приміщенні Подільського районного суду м. Києва позовну заяву Позивача до ЗАТ Страхова компанія «СТРАХОВА КОМПАНІЯ» про стягнення страхового відшкодування; -

В С Т А Н О В И В :

Позивач звернувся до суду з позовом до відповідача про відшкодування матеріальної та моральної шкоди, завданої за результатами ДТП, мотивуючи свої вимоги тим, що 2008р. між ним та ЗАТ Страхова компанія «СТРАХОВА КОМПАНІЯ» було укладено договір № добровільного страхування, предметом якого є майнові інтереси, пов'язані з володінням, користуванням та розпорядженням застрахованим транспортним засобом - автомобілем Опель, р.н. Франшиза відповідно до умов договору становила 0 грн.

2008р. о 12 год. в м. Києві сталося ДТП за участю застрахованого автомобіля «Опель» р.н. під керуванням ОСОБА 2. Відповідно до умов укладеного договору страхування, договір поширює свою дію, на всіх водіїв, що керують застрахованим транспортним засобом на законних підставах.

Згідно з договором страхування відповідачем було прийнято на себе обов'язок на умовах укладеного договору відшкодувати збитки, які може зазнати позивач у результаті пошкодження, знищення або втрати застрахованого транспортного засобу в межах страхової суми 115 000 грн.

Після ДТП, Позивачем, на виконання умов договору страхування, було надано відповідачу повний пакет документів необхідний для визнання події страховим випадком, прийняття рішення щодо виплати страхового відшкодування та визначення розміру збитку, спричиненого позивачу як власнику застрахованого автомобіля внаслідок настання страхового випадку, який стався 2008р.

Згідно проведеного дослідження № від вартість відновлюваних робіт застрахованого автомобіля Опель р.н. становить 38 534 грн. 49 коп.

Однак, листом від 2009р. відповідач відмовив позивачу у виплаті страхового відшкодування, з посиланням на вимоги пп. 3.1.19 та 13.2.2 договору страхування, зазначив, що ОСОБА_2 допустив грубу необережність, що і є підставою для відмови у виплаті страхового відшкодування.

Позивач вважає, що страховик необґрунтовано та незаконно відмовив у виплаті страхового відшкодування, порушив при цьому норми цивільного законодавства України та умови договору страхування, оскільки п.3.1.19 Загальних умов страхування до договору регламентує вичерпаний перелік порушень ПДР, які призводять до виключення із страхових випадків, це п.п. 12.4, 8.7.3, 8.8, 20.2, 11.4 та 11.9 ПДР, а ним було допущено порушення п.10.1, ПДР.

В зв'язку з чим, позивач ставить питання про стягнення з відповідача у судовому порядку суми невиплаченого страхового відшкодування в розмірі 38 534 грн. 49 коп.

У судовому засіданні представник позивача підтримав зазначені позовні вимоги з тих же підстав та просив їх задовольнити.

Представник відповідача у судові засідання двічі не з'явився та не повідомив причину неявки, хоча був своєчасно повідомлений про день і час слухання справи, письмових пояснень відповідач не надав.

Суд, заслухавши думку учасників судового засідання, керуючись вимогами ст.169 ЦПК України, вважає за можливе розглянути справу у відсутність відповідача, на підставі наявних матеріалів.

Заслухавши пояснення позивача, дослідивши матеріали справи, суд вважає, що позов підлягає задоволенню частково, з наступних підстав.

У судовому засіданні встановлено, що 2008 р. між Позивачем та ЗАТ Страхова компанія «СТРАХОВА КОМПАНІЯ» було укладено договір № добровільного страхування, предметом якого є майнові інтереси, пов'язані з володінням, користуванням та розпорядженням застрахованим транспортним засобом - автомобілем Опель, р.н.. На виконання умов договору позивачем сплачена страховий платіж в розмірі 8119, 14 грн. Франшиза відповідно до умов договору становила 0 грн.

Згідно з договором страхування відповідачем було прийнято на себе обов'язок на умовах укладеного договору відшкодувати збитки, які може зазнати позивач у результаті пошкодження, знищення або втрати застрахованого транспортного засобу в межах страхової суми.

2008р. о 12 год. в м. сталося ДТП за участю застрахованого автомобіля «Опель» р.н. НОМЕР_1 під керуванням ОСОБА 2.

ДТП сталося з вини водія ОСОБА 2, який не виконав вимоги п.10.1 ПДР, що підтверджується постановою Печерського районного суду м. Києва від 2009р. про притягнення Позивача до адміністративної відповідальності.

Як вбачається з матеріалів справи та пояснень позивача після ДТП Позивачем, на виконання умов договору страхування, було надано відповідачу повний пакет документів необхідний для визнання події страховим випадком, прийняття рішення щодо виплати страхового відшкодування та визначення розміру збитку, спричиненого позивачу як власнику застрахованого автомобіля внаслідок настання страхового випадку, який стався 2008р.

Згідно проведеного дослідження № від вартість відновлюваних робіт застрахованого автомобіля Опель р.н. становить 38 534 грн. 49 коп.

Однак, листом від 2009р. відповідач відмовив позивачу у виплаті страхового відшкодування, з посиланням на вимоги пп. 3.1.19 та 13.2.2 договору страхування, зазначив, що ОСОБА 2 допустив грубу необережність, що і є підставою для відмови у виплаті страхового відшкодування.

Відповідно до п.п. 3.1.19, 3.1.20 розділу 3 «Загальних умов страхування» договору страхування від 2008р., укладеному між сторонами, до страхових випадків не відноситься та страхове відшкодування не виплачується в разі настання збитків від пошкодження застрахованого транспортного засобу внаслідок:

порушення ПДР, а саме: перевищення встановлених обмежень швидкості руху більше, ніж на 50 км/год., проїзд на заборонений сигнал світлофору або жест регулювальника, в'їзд на залізничний переїзд під час закритого шлагбаума, виїзд на смугу зустрічного руху;

грубої необережності, навмисних, злочинних дій або бездіяльності страхувальника, в тому числі – втечі з місця пригоди, відмови пройти медичний огляд. Під грубою необережністю страхувальника в цьому договорі треба розуміти не проявлення елементарної обачності - такої, що її можна вимагати від будь-якої і кожної дієздатної особи, наслідки якої вона могла або повинна була передбачити в силу своїх професійних або громадських зобов'язань та умов цього договору страхування, але необачно розраховувала на їх ненастання або запобігання.

Приймаючи до уваги те, що в договорі страхування, укладеного між сторонами визначено вичерпний перелік порушень ПДР при допущенні яких страхове відшкодування не виплачується, а саме: перевищення встановлених обмежень швидкості руху більше, ніж на 50 км/год., проїзд на заборонений сигнал світлофору або жест регулювальника, в'їзд на залізничний переїзд під час закритого шлагбаума, виїзд на смугу зустрічного руху, а позивачем були порушені вимоги п.12.1, 13.1 ПДР, а саме: не врахування дорожньої обстановки та не дотримання безпечної дистанції, суд вважає, що вимоги позивача в частині стягнення вартості відновлювального ремонту підлягають задоволенню, оскільки відповідач неправомірно відмовив позивачу у виплаті страхового відшкодування.

Відповідно до постанови Пленуму Верховного Суду України №6 від 27.03.1992 року «Про практику розгляду судами цивільних справ за позовами про відшкодування шкоди підставою для відмови у відшкодуванні шкоди серед інших випадків може бути груба необережність потерпілого (знаходження в нетверезому стані, нехтування правилами безпеки руху тощо), а не проста необачність.

Ст.611 ЦК України передбачено, що у разі порушення зобов'язання настають правові наслідки, встановлені договором або законом, зокрема: відшкодування збитків та моральної шкоди.

На підставі викладеного, ст.ст. 526, 598, 979, 980, 988-990 ЦК України, керуючись ст.ст. 213-215, 226, 228, 232, 292, 294 ЦПК України, суд:-

В И Р І Ш И В :

Позов задовольнити.

Стягнути з ЗАТ Страхова компанія «СТРАХОВА КОМПАНІЯ» на користь Позивача суму невикраченого страхового відшкодування в розмірі 38 534 грн. 49 коп.

Стягнути з ЗАТ Страхова компанія «СТРАХОВА КОМПАНІЯ» на користь держави судовий збір.

Заяву про перегляд рішення може бути подано до Подільського районного суду м.Києва протягом десяти днів з дня отримання його копії.

Рішення може бути оскаржено до Апеляційного суду м.Києва через Подільський районний суд м.Києва в порядку та строки, встановлені законом. Заяву про апеляційне оскарження протягом десяти днів з дня проголошення рішення, апеляційну скаргу протягом двадцяти днів після подання заяви про апеляційне оскарження.

Суддя: