

## РІШЕННЯ

### ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

Справа №2-0000/10

Печерський районний суд м. Києва в складі:

головуючого – судді : Вовк С.В.,

при секретарі : Хоменко Р.В.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в м. Києві в приміщенні суду цивільну справу за позовом ОСОБА\_1 до відкритого акціонерного товариства страхове товариство «СТРАХОВА КОМПАНІЯ», третя особа відкрите акціонерне товариство «Райффайзен Банк Аваль» про стягнення суми та моральної шкоди, --

#### ВСТАНОВИВ:

У листопаді 2009 р. позивач ОСОБА\_1 звернувся до суду з вимогами до відповідача ВАТ « СТ «СТРАХОВА КОМПАНІЯ» про стягнення страхового відшкодування.

Свої вимоги позивач обґрунтовує тим, що 24.02.2008 р. між ним та відповідачем було укладено договір добровільного страхування наземного транспорту.

2009 р. сталася ДТП і позивач звернувся із заявою до страховика про настання страхового випадку. Проведеним автотоварознавчим дослідженням була встановлена вартість матеріального збитку в розмірі 185169,60 грн., також було проведено дослідження по встановленню вартості залишків ТЗ, яка склала 130253,51 грн.

Страхове відшкодування в розмірі 39742,24 грн. було виплачено вигодонабувачу за договором – ВАТ «Райффайзен Банк Аваль».

Разом з тим, позивач вважає, що відповідачем порушені його права на отримання страхового відшкодування і тому він просить стягнути з відповідача недоплачену суму в розмірі 131107,76 грн., відсотки за користування кредитом в розмірі 10105,88 грн. та моральну шкоду в розмірі 8000,00 грн.

Рішенням Печерського районного суду м. Києва від 2010 р. у задоволенні позову ОСОБА\_1 було відмовлено.

Ухвалою апеляційного суду м. Києва від 2010 р. рішення суду першої інстанції було скасоване, справа направлена на новий розгляд.

В подальшому, позивач подав заяву про зміну позовних вимог, просив стягнути з відповідача на користь третьої особи ВАТ «Райффайзен Банк Аваль» частину суми невикрашеного страхового відшкодування, що дорівнює залишку по кредитному договору в сумі 59181,14 грн.; стягнути з відповідача на свою користь частину невикрашеного страхового відшкодування, що перевищує розмір кредитної заборгованості по договору кредиту в розмірі 71926,62 грн., та відсотки за користування кредитом, сплачені ним ВАТ «Райффайзен Банк Аваль» у сумі 10105,88 грн.; стягнути

з відповідача на користь позивача моральну шкоду в розмірі 8000,00 грн., судові витрати в сумі 1750 грн.

В судовому засіданні позивач ОСОБА\_1 та його представник підтримали позовні вимоги, посилаючись на обставини, викладені в позовній заяві та заяві про зміну позовних вимог.

Представник відповідача позов не визнав, посилаючись на те, що страхове відшкодування було виплачено вигодонабувачу за договором страхування і тому позовні вимоги є безпідставними.

Третя особа ВАТ «Райффайзен Банк Аваль» в судове засідання свого представника не направила, подала заяву про розгляд справи за її відсутністю, позов підтримала.

Суд, вислухавши пояснення позивача, представника позивача, представника відповідача, оголосивши та дослідивши матеріали справи, прийшов до наступного.

Судом встановлено, що 2008 р. між позивачем ОСОБА\_1 та ВАТ «СТ «СТРАХОВА КОМПАНІЯ» було укладено договір № 00000000 добровільного страхування наземного транспорту, відповідно до якого був застрахований автомобіль «Mitsubishi L 200», реєстраційний номер НОМЕР\_1.

16.02.2009 р. сталася ДТП, внаслідок якого був пошкоджений застрахований автомобіль.

18.02.2009 р. позивач звернувся до страхової компанії з відповідною заявою.

Відповідно до висновку спеціаліста № 0170/09-Г автотоварознавчого дослідження ТЗ, складеного 11.03.2009 р., вартість матеріального збитку, завданого власнику автомобіля «Mitsubishi L 200», реєстраційний номер НОМЕР\_1, у наслідок його пошкодження у ДТП 2009 р., складає 185 169,60 грн. (а. с. 13-15).

Потім було проведене ще одне товарознавче дослідження № 2159 від 17.03.2009 р., за результатами якого було складено висновок, згідно якого вартість залишків ТЗ складає 130253,51 грн.

Відповідно до страхового акту № 0110 від 18.03.2009 р. вказана подія була визнана страховою, сума страхового відшкодування становить 39742,24 грн., отримувачем страхової виплати є ВАТ «Райффайзен Банк Аваль» (а. с.11).

Згідно положень ст. 979 ЦК України, за договором страхування одна сторона (страховик) зобов'язується у разі настання певної події (страхового випадку) виплатити другій стороні (страхувальникові) або іншій особі, визначеній у договорі, грошову суму (страхову виплату), а страхувальник зобов'язується сплачувати страхові платежі та виконувати інші умови договору.

Відповідно до ч. ч. 1-2 ст. 985 ЦК України, страхувальник має право укласти із страховиком договір на користь третьої особи, якій страховик зобов'язаний здійснити страхову виплату у разі досягнення нею певного віку або настання іншого страхового випадку. Страхувальник має право при укладенні договору страхування призначити фізичну або юридичну особу для одержання страхової виплати (вигодонабувача), а також замінювати її до настання страхового випадку, якщо інше не встановлено договором страхування.

Відповідно до п. 3 договору страхування, вигодонабувачем за договором є ВАТ «Райффайзен Банк Аваль».

Страхове відшкодування в розмірі 39742,24 (179850,00 грн. (страхова сума)-130253,51 грн. (вартість залишків ТЗ)-854,25 (франшиза)=39742,24 грн.) було виплачено вигодо набувачу за договором ВАТ «Райффайзен Банк Аваль», що підтверджується платіжним дорученням від 24.03.2009 р. (а. с. 96).

Застрахований транспортний засіб позивача визнаний загиблим (вартість ремонту застрахованого ТЗ перевищує його страхову суму).

Відповідно до п. п. 9.9. Правил страхування № 0000 від 2005 р., на умовах яких укладався договір страхування, у разі наявності факту «повної загибелі» застрахованого ТЗ, виплата страхового відшкодування здійснюється за одним із варіантів, на вибір страхувальника (вигодонабувача):

Варіант 1. Страхове відшкодування виплачується, незалежно від системи страхування, в межах страхової суми за мінусом:

- вартості ліквідації (вартості залишків) застрахованого ТЗ;
- розміру безумовної франшизи;
- сум, раніше здійснених виплат страхових відшкодувань (при умові, що страхувальник не здійснював до страхування ТЗ до його первісної страхової суми).

При цьому, ТЗ залишається в розпорядженні страхувальника.

Варіант 2. Страхове відшкодування виплачується, незалежно від системи страхування, в межах страхової суми за мінусом сум, раніше здійснених виплат страхових відшкодувань.

При цьому, залишки ТЗ передаються страхувальником (власником ТЗ) страховику.

Позивач звернувся до страховика ВАТ «СТ «СТРАХОВА КОМПАНІЯ» із листом, яким обрав другий варіант відшкодування, що зазначений в п. 9.9.2. Правил страхування, тобто відмовився від залишків ТЗ і обрав отримання страхового відшкодування в розмірі страхової суми.

Однак, страхове відшкодування відбулося відповідно першого варіанту виплати страхового відшкодування.

Отже, з аналізу зазначених обставин вбачається, що відповідач неправомірно відмовив позивачу у застосуванні другого варіанту.

Таким чином, у судовому засіданні представником позивача та його представником було доведено, що діями відповідача порушені права позивача, і тому суд вважає, що позовні вимоги обґрунтовані та підлягають задоволенню в частині стягнення з ВАТ СТ «СТРАХОВА КОМПАНІЯ» на користь ВАТ «Райффайзен Банк Аваль» суми невиплаченого страхового відшкодування, що дорівнює залишку кредитного договору в сумі 59181,14 грн. (довідка від 26.05.2010 р. - а. с. 152).

Крім того, підлягає стягненню із ВАТ СТ «СТРАХОВА КОМПАНІЯ» на користь ОСОБА\_1 частину невиплаченого страхового відшкодування, що перевищує розмір кредитної заборгованості по кредитному договору в сумі 71926,62 грн.

Також підлягає зобов'язанню ОСОБА\_1 передати ВАТ «СТ «СТРАХОВА КОМПАНІЯ» автомобіль «Mitsubishi L 200», реєстраційний номер НОМЕР\_1, із попереднім зняттям його з обліку, що регламентовано п. 9.9.2 Правил добровільного страхування наземного транспорту ВАТ «СТ

«СТРАХОВА КОМПАНІЯ» від 01.07.2005 р., оскільки є способом відновлення порушеного права позивача.

Щодо вимоги ОСОБА\_1 про стягнення з ВАТ «СТ «СТРАХОВА КОМПАНІЯ» на його користь відсотків за користування кредитом, сплачені ним ВАТ «Райффайзен Банк Аваль», у сумі 10105,88 грн., то суд відмовляє в її задоволенні, оскільки зобов'язання за кредитним договором виникли між позивачем та ВАТ «Райффайзен Банк Аваль», а ВАТ СТ «СТРАХОВА КОМПАНІЯ» не є стороною в договорі.

Також позивач просить відшкодувати йому моральну шкоду, яку він оцінює у розмірі 8000,00 грн. ОСОБА\_1 зазначає, що у зв'язку з неможливістю користування автомобілем, порушився його звичний спосіб життя, він несе додаткові матеріальні збитки, доводиться користуватися загальним транспортом та таксі для того, щоб довести неповнолітню дитину до школи, самому поїхати на роботу, для зустрічей з партнерами по роботі. Оскільки не вирішене питання щодо відновлення автомобіля, позивач не може поїхати з сім'єю у відпустку, від чого страждають його дружина та неповнолітня донька.

Згідно ч. 1 ст. 23 ЦК України, особа має право на відшкодування моральної шкоди, завданої внаслідок порушення її прав.

За правилом ч. 1 ст. 1167 ЦК України, моральна шкода, завдана фізичній або юридичній особі неправомірними рішеннями, діями чи бездіяльністю, відшкодовується особою, яка її завдала, за наявності її вини.

Відповідно до абзаца другого п. 5 Постанови Пленуму ВСУ від 31.03.1995 р. № 4 (зі змінами, внесеними постановою від 25.05.2001 р. № 5) «Про судову практику в справах про відшкодування моральної (немайнової) шкоди», обов'язковому з'ясуванню при вирішенні спору про відшкодування моральної (немайнової) шкоди підлягають: наявність такої шкоди, протиправність діяння її заподіювача, наявність причинного зв'язку між шкодою і протиправним діянням заподіювача та вини останнього в її заподіянні.

Однак позивач ОСОБА\_1 не довів факту заподіяння йому моральних чи фізичних страждань або втрат немайнового характеру, не довів суду за яких обставин чи якими діями (бездіяльністю) відповідача вони заподіяні.

На підставі ст. 88 ЦПК України підлягають присудженню понесені та документально підтверджені судові витрати позивача, а саме пропорційно до розміру задоволених позовних вимог в сумі 1311,07 грн. судового збору та 120,00 грн. витрат на інформаційно-технічне забезпечення розгляду справи.

На підставі ст. ст. 3, 4, 10, 11, 60, 88, 169, 209, 212-215 ЦПК України, суд,-

#### **ВИРІШИВ:**

Позовну заяву ОСОБА\_1 до відкритого акціонерного товариства страхове товариство «СТРАХОВА КОМПАНІЯ», третя особа відкрите акціонерне товариство «Райффайзен Банк Аваль» про стягнення суми та моральної шкоди – задовольнити частково.

Стягнути із відкритого акціонерного товариства страхове товариство «СТРАХОВА КОМПАНІЯ» на користь відкритого акціонерного товариства «Райффайзен Банк Аваль» частину суми несплаченого страхового відшкодування, що дорівнює, залишку кредитному договору в сумі 59181,14 грн.

Стягнути із відкритого акціонерного товариства страхове товариство «СТРАХОВА КОМПАНІЯ» на користь ОСОБА\_1 частину несплаченого страхового відшкодування, що перевищує розмір кредитної заборгованості по кредитному договору в сумі 71926,62 грн.

Зобов'язати ОСОБА\_1 передати відкритому акціонерному товариству страхове товариство «СТРАХОВА КОМПАНІЯ» автомобіль, Мітсубіші Л-200, державний номер НОМЕР\_2, із попереднім зняттям його із обліку, що регламентовано п. 9.9.2 Правил добровільного страхування наземного транспорту відкритого акціонерного страхового товариства страхове товариство «СТРАХОВА КОМПАНІЯ» від 01.07.2005 року.

В решті задоволення позовних вимог відмовити.

За правилами передбаченими ст. 88 ЦПК України відкритого акціонерного товариства страхове товариство «СТРАХОВА КОМПАНІЯ» на користь ОСОБА\_1 судовий збір в сумі 1311,07 грн. та витрати на інформаційно-технічне забезпечення розгляду справи в сумі 120 грн.

Заяву про апеляційне оскарження рішення суду може бути подано протягом десяти днів з дня проголошення рішення. Апеляційна скарга на рішення суду подається протягом двадцяти днів після подання заяви про апеляційне оскарження. Апеляційна скарга може бути подана без попереднього подання заяви про апеляційне оскарження у строк, встановлений для подання заяви про апеляційне оскарження. Заява про апеляційне оскарження та апеляційна скарга подається апеляційному суду м. Києва через Печерський районний суд м. Києва.