

Р І Ш Е Н Н Я ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

Комінтернівський районний суд м. Харкова у складі: " _____
головуючого судді Боговського Д.Є. при секретарі Вородепко М.В.
розглянувши у відкритому судовому засіданні цивільну справу за позовом
Страховальника до СК «СТРАХОВА КОМПАНІЯ», третя особа - Акціонерний
комерційний банк «Правекс-банк». про захисі прав споживачів, стягнення суми
страхового відшкодування та моральної шкоди, -

В С Т А Н О В И В :

Позивач звернулась до суду з позовом, в якому з урахуванням уточнень просила стягнути з ВАТ «Страхова компанія «СТРАХОВА КОМПАНІЯ» суму страхового відшкодування за договором добровільного страхування наземною транспортом № від у розмірі 60121.57 грн., пеню за прострочення страхового платежу в розмірі 2371,91 грн., інфляційні втрати за прострочення виконання грошового зобов'язання в розмірі 1679,29 грн., моральну шкоду в розмір 7000.00 грн., витрати на сплату кредитних платежів у розмірі 3388,00 грн., виграти на оренду автомобіля та купівлі пального для нього у розмірі 1597.38 грн., витрати на сплату телефонних переговорів розмірі, судові витрати в сумі 960.00 грн.

В обґрунтування свої вимог Позивач зазначила, що 11.06.2008 нею було укладено договір добровільного страхування ризиків, пов'язаних з експлуатацією наземного транспортного засобу з ВАТ СК СТРАХОВА КОМПАНІЯ», предметом якого є майнові інтереси, пов'язані з володінням, користуванням і розпорядженням транспортним засобом - автомобілем марки «Міцубіеі Лансер», д.н. 2007 року випуску. 26.12.2008 стався страховий випадок, внаслідок чого було пошкоджено автомобіль. В той же день страхову компанію було повідомлено про настання страхового випадку, представник ВАТ «Страхова компанія «СТРАХОВА КОМПАНІЯ» в м. Первомайськ. визвала незалежного експерта з м. Харкова і повідомила про необхідність сплати за терміновість проведення експертного звіту суми в розмірі **450.00** грн., далі Агент запросила ще **2500.00** грн. за оперативне проведення експертизи, проте Позивач відмовилась сплачувати подібну суму. До січня **2008** року Позивач надала усі необхідні документи, які б підтверджували настання страхового випадку, 05.01.2008 до пакету документів було долучено експертний звіт про оцінку вартості відновлювального ремонту. Агент повідомила позивача про те, що готується безпосередня виплата страхового відшкодування, яка буде проведена лише після отримання відповіді від вигодонабувача АКБ «Правекс-Банк» щодо номера рахунку, на який має бути перераховано страхове відшкодування, оскільки зазначений автомобіль було придбано Позивачем у кредит. Відповідь вигодонабувача щодо перерахування коштів на рахунок станції технічного обслуговування надійшла до страхової компанії лише 16.02.2009, однак і до теперішнього часу страхове відшкодування не виплачене. ; 13.03.2009 Позивач отримала листа від страхової компанії про відмову у виплаті страхового відшкодування на підставі того, що страховальник порушив строки сплати страхових платежів та своєю шахрайською поведінкою (зміна транспортних засобів) мав на меті ввести в оману страхову компанію та примусити її сплатити страхове відшкодування. На усні запитання Позивача працівник страхової компанії у м. Харкові повідомив, що відмова у виплаті страхового відшкодування полягає у скрутному матеріальному положенні, спричиненому фінансовою кризою, що на думку позивача є знущенням з нього. Весь час врегулювання страхового випадку Позивач була вимушена неодноразово телефонувати у страхову компанію як у м. Харків, так і в м. Первомайськ і в м. Київ, Позивач була вимушена орендувати інший транспортний засіб, при цьому сплачувала кредитні платежі за кредитним договором, не користуючись повною мірою транспортним засобом з вини страхової компанії. Також Позивач вважає, що незаконними діями відповідача, а саме затримкою виплати страхового відшкодування їй було заподіяно моральну шкоду, яка полягає у внутрішніх та моральних переживаннях, фізичних стражданнях. Через проблеми з ремонтом автомобіля у позивача в сім'ї

траплялись неодноразові сварки, не можливо було знайти порозуміння, з'явився дискомфорт в родині, позивач менше часу проводив з рідними та близькими, змінився звичний спосіб життя, сплачуючи вчасно кредитні платежі за автомобіль, позивач не мав можливості повноцінно ним користуватися всі ці обставини негативно вилинули на стан здоров'я позивача, яка щойно перенесла тяжку операцію. З урахуванням вимог розумності та справедливості позивач оцінює моральну шкоду в сумі 7000,00 грн.

Представник відповідача ВАТ «Страхова компанія «СТРАХОВА КОМПАНІЯ» заявлені позовні вимоги не визнав, зазначив, що Позивач порушила строки сплати страхових платежів, тобто порушила зобов'язання до договором страхуванням, що є підставою для відмови страховика у виплаті страхового відшкодування. Фактично на момент ДТП договір страхування не діяв, вважався припиненим. Також відповідно до п. 4.3.3 договору страхування страховик скористався своїм правом відмовити у виплаті страхового відшкодування при не виконання страхувальником своїх обов'язків, тому твердження про прострочення грошового зобов'язання є безпідставним. Також договором страхування не передбачені витрати на оренду автомобіля, купівлю пального чи сплату за телефонні розмови. При таких обставинах, і вимоги щодо стягнення моральної шкоди заявлені безпідставно, оскільки вини відповідача не має.

Суд, заслухавши пояснення сторін, вивчивши матеріали справи, давши тому правову оцінку, встановив такі факти та відповідні їм правовідносини:

11.06.2.008 між Позивачем та ВАТ «СК СТРАХОВА КОМПАНІЯ» укладено договір добровільного страхування ризиків, пов'язаних з експлуатацією наземного транспортного засобу №. Предметом даного договору є майнові інтереси, пов'язані з володінням, користуванням і розпорядженням транспортним засобом автомобілем марки «Міцубіеі Лансер», д.н., 2007 року випуску.

За умовами зазначеного договору страховий платіж сплачується страхувальником двома частинами: 2523.60 грн. у термін до 11.06.2008. 2523.60 грн. у термін до 11.10.2008.

26.12.2008 стався страховий випадок внаслідок ДТП було пошкоджено автомобіль «Міцубіеі Лансер». д.н.. В той же день Позивач повідомила ВАТ «СК «СТРАХОВА КОМПАНІЯ» про настання страхового випадку, представник якої в м. Первомайськ - Агент визвала незалежного експерта з м. Харкова для проведення експертного звіту з метою визначення вартості відновлювального ремінну.

У січні 2008 року Позивач надав усі необхідні документи, які б підтверджували настання страхового випадку, у тому числі 05.01.2008 до пакету документів було долучено експертний звіт про оцінку вартості відновлювального ремонту в розмірі 60121,75 грн.

Представник ВАТ «СК СТРАХОВА КОМПАНІЯ» Агент повідомила Позивача про те, що безпосередня виплата страхового відшкодування буде проведена лише після отримання відповіді від вигодонабувача - АКБ «Правекс-Банк» щодо номера рахунку, на який має бути перераховано страхове відшкодування, оскільки зазначений автомобіль було придбано Позивачем у кредит.

Відповідь вигодонабувача - АКБ «Правекс-Банк» щодо перерахування коштів на рахунок станції технічного обслуговування надійшла до страхової компанії 16.02.2009.

13.03.2009 ВАГ «СК СТРАХОВА КОМПАНІЯ» направили Позивачу листа про відмову у виплати страхового відшкодування на підставі того, що страхувальник порушив строки сплати страхових платежів, а саме перша частина платежу сплачена 17.06.2008, друга 27.12.2008. тобто із значним простроченням та після настання страхового випадку, при цьому ВАЕ «СК СТРАХОВА КОМПАНІЯ» вважала, що на момент настання страхового випадку договір страхування фактично не діяв.

Відповідно до положень сі. 28 Закону України «Про страхування» дія договору страхування припиняється та втрачає чинність за згодою сторін, а також у разі несплати страхувальником страхових платежів у встановлені договором строки. При цьому договір вважається достроково припиненим у випадку, якщо перший або черговий страховий платіж не був сплачений за письмовою вимогою страховика протягом 5 робочих днів з дня пред'явлення такої вимоги страхувальнику (п. 10.1.3 Договору страхування № 32-31/055535 від 11.06.2008). Також відповідно до умов

договору страхування в разі розірвання договору страхування ВАГ «СК СТРАХОВА КОМПАНІЯ» зобов'язана повідомити про це вигодонабувача - АКБ «Правекс-Банк». так як автомобіль Позивача придбаний у кредит та знаходиться в заставі.

Стаття 977 ЦК України передбачає, що якщо страхувальник прострочив внесення страхового платежу і не сплатив його протягом десяти днів після пред'явлення страховиком письмової вимоги про сплату страхового платежу, страховик може відмовитися від договору страхування, якщо інше не встановлено договором. Страховик або страхувальник зобов'язані повідомити другу сторону про свій намір відмовитися від договору страхування не пізніше як за 30 днів до припинення договору.

Цивільно-процесуальний кодекс України передбачає, що сторони мають рівні права щодо подання доказів, їх дослідження та доведення перед судом їх переконливості, кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень, доказування не може ґрунтуватися на припущеннях.

Представник ВАГ «СК СТРАХОВА КОМПАНІЯ» не надав суду жодних підтверджень того, що Позивачу було направлено повідомлення про припинення дії договору страхування з підстав прострочення сплати страхових платежів, або з інших підстав, тому суд вважає, що договір страхування, укладений між Позивачем та ВАГ «СК СТРАХОВА КОМПАНІЯ» припиненим не був. Отже, відмова ВАГ «СК СТРАХОВА КОМПАНІЯ» у виплаті страхової відшкодування є безпідставною.

Відповідно до ст. 526 ЦК України, зобов'язання повинні виконуватися належним чином і в встановлений термін відповідно до умов договору. У разі несплати страховиком страхувальникові або іншій особі страхової виплати страховик зобов'язаний сплатити неустойку в розмірі, встановленому договором або законом.

Також згідно положень ст. 625 ЦК України боржник не звільняється від відповідальності за неможливість виконання ним грошового зобов'язання. Боржник, який прострочив виконання грошового зобов'язання, на вимогу кредитора зобов'язаний сплатити суму боргу з урахуванням встановленого індексу інфляції за весь час прострочення, а також три проценти річних від простроченої суми, якщо інший розмір процентів не встановлений договором чи законом.

Позивачем надано розрахунок, відповідно до якого заборгованість страхового платежу станом на 12.05.2007 складає 60121,37 грн., пеня за прострочення платежу нарахована згідно ЗУ «Про страхування та ЗУ «Про відповідальність за несвоєчасне виконання грошових зобов'язань» складає 2371,01 грн., пеня відповідно до ст. 625 ЦК України становить 296,48 грн., інфляційні витрати визначаються відповідно до рекомендацій Верховного суду України (лісі № 62-97 від 03.04.1007) та становлять 1 670.29 грн.

Позовні вимоги Позивача щодо відшкодування витрати на оренду іншого автомобіля, купівлю пальною та сплату за телефонні розмови не підлягають задоволенню, оскільки ані договором страхування, ані законом не передбачені подібні відшкодування. Хоча Позивач і понесла подібні витрати у зв'язку із неналежним виконанням страховиком своїх зобов'язань, однак понесла їх на власний розсуд, ні витрати не були єдиними можливими у ситуації, що склалась.

Також між Позивачем та ВАГ «СК СТРАХОВА КОМПАНІЯ» існували договірні відносини, які врегульовані спеціальним законом ЗУ «Про страхування» та нормами ЦК України, які не передбачають такого виду відповідальності страховика як відшкодування моральної шкоди, як не передбачає такої відповідальності і укладений між сторонами договір страхування.

На підставі викладеного, керуючись ст. ст. 10, 11, 60. 61. 20^і), 213-215. 218 України, ст.ст. 1 І. 23, 84. 88. 526, 610, 625. 092 ЦК України, суд -

ВИРІШИВ :

Позовні вимоги Позивача задовольниш частково.

Стягнути з ВАТ «Страхова компанії «СТРАХОВА КОМПАНІЯ» на користь Позивача суму страхового відшкодування за договором добровільної о страхування наземного транспорту в розмірі 60 121 грн. 57 коп./пеню за прострочення страхового платежу в розмірі 2375 грн. 91 коп.

Стягнути з ВАГ Страхової компанії «СТРАХОВА КОМПАНІЯ»- на користь Позивача пеню та інфляційні витрати за прострочення виконання зобов'язання в сумі 1671 грн. 29 коп.

Стягнути < ВАГ Страхової компанії «СТРАХОВА КОМПАНІЯ» на користь Позивача витрати пов'язані із наданням правової допомоги в сумі 5 000 грн.

В задоволенні інших позовних вимог відмовити.

Рішення може бути оскаржене в апеляційному порядку до апеляційного суду Харківської області через суд першої інстанції в 10-депний строк з дня його проголошення