

**РІШЕННЯ
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

м. Київ

Голосіївський районний суд міста Києва у складі:

головуючого судді
секретаря

Мазурик О.Ф.,
Коруни О.В.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні цивільну справу за позовом ОСОБА_1 до Національної акціонерної страхової компанії «СТРАХОВА КОМПАНІЯ» про стягнення страхового відшкодування,

ВСТАНОВИВ:

В липні 2009 року позивач ОСОБА_1 звернувся до суду з позовом про стягнення з відповідача Національної акціонерної страхової компанії «СТРАХОВА КОМПАНІЯ» (далі – НАСК «СТРАХОВА КОМПАНІЯ») суми страхового відшкодування за Договором добровільного страхування автотранспортних засобів № 618 від 18 вересня 2008 року у розмірі 17 440 грн. та 1 600 грн. у відшкодування моральної шкоди та судові витрати.

В обґрунтування позовних вимог в позові зазначив, що 18 серпня 2008 року між ним та відповідачем було укладено договір добровільного страхування автотранспортних засобів № 618, відповідно до умов якого був застрахований автомобіль ЗАЗ – DAEWOO 2005 року випуску, державний номерний знак НОМЕР_1, від настання страхового випадку. Внаслідок дорожньо-транспортної пригоди (далі – ДТП), яка відбулася 26 грудня 2008 року, вказаний автомобіль отримав механічні пошкодження. Незважаючи на те, що за умовами Договору ДТП є страховим випадком, відповідач ухиляється від виплати страхового відшкодування.

5 листопада 2009 року позивачем подано уточнення до позовних вимог, відповідно до яких позивач просив стягнути з відповідача на його користь 19 296 грн. 76 коп. (а.с. 96-97).

Представник позивача в судовому засіданні уточнені позовні вимоги підтримав, посилаючись на обставини, викладені в позовній заяві.

Представник відповідача НАСК «СТРАХОВА КОМПАНІЯ» проти позову заперечував. Зазначив, що вартість ремонту пошкодженого автомобіля перевищує 75 відсотків страхової суми. Оскільки за умовами Договору страхування розмір страхового відшкодування обчислюється як різниця між страховою сумою (28 003 грн.), франшизою (140 грн. 02 коп.) та дійсною вартістю пошкодженого внаслідок настання страхового випадку транспортного засобу (32 000 грн.), що складає 4 137 грн. 02 коп., просив в задоволенні позову відмовити.

Вислухавши пояснення представників сторін, повно та всебічно з'ясувавши обставини справи і перевіrivши їх наявними письмовими доказами, суд вважає позов таким, що підлягає задоволенню на підставі встановлених обставин у справі та відповідним їм правовідносин.

З матеріалів справи вбачається, що 18.09.2008 року між позивачем та відповідачем НАСК «СТРАХОВА КОМПАНІЯ» було укладено Договір добровільного страхування транспортного засобу № 618, відповідно до умов якого був застрахований автомобіль ЗАЗ – DAEWOO, 2005 року випуску, державний номерний знак НОМЕР_1, від настання страхового випадку. Страхова сума визначена сторонами 28 003 грн. (а.с. 9-13).

Відповідно до ч. 2 ст. 11 ЦК України підставами виникнення цивільних прав та обов'язків, зокрема, є договори та інші правочини.

Способом захисту цивільних прав та інтересів є відшкодування збитків та інші способи відшкодування майнової шкоди (ч. 2 ст. 16 ЦК України).

Відповідно до ст. 979 ЦК України, за договором страхування одна сторона (страховик) зобов'язується у разі настання певної події (страхового випадку) виплатити другій стороні (страхувальникові) або іншій особі, визначеній у договорі, грошову суму (страхову виплату), а страхувальник зобов'язується сплачувати страхові платежі та виконувати інші умови договору.

Згідно ст. 8 Закону України «Про страхування» страховим випадком є подія, передбачена договором страхування або законодавством, яка відбулася і з настанням якої виникає обов'язок страховика здійснити виплату страхової суми (страхового відшкодування) страхувальнику, застрахованій або іншій третій особі.

За умовами п. 1.2.1. Договору ДТП є страховим випадком.

Судом встановлено та не заперечується сторонами у справі, що 26 грудня 2008 року стався страховий випадок - дорожньо-транспортна пригода. Внаслідок ДТП був пошкоджений застрахований автомобіль позивача.

Відповідно до п. 2.1.1. Договору добровільного страхування транспортного засобу № 618 від 18.09.2008 року, в разі настання страхового випадку, страховик зобов'язаний здійснити виплату страхового відшкодування в порядку і на умовах, визначених цим Договором.

Відповідно до ст. 629 ЦК України, договір є обов'язковим для виконання сторонами.

Згідно листа Вих. № 09-03-09/13340 від 21.05.09 р. відповідач, посилаючись на відсутність підстав для виплати страхового відшкодування, відмовив позивачу в здійсненні страхового відшкодування (а.с. 21).

Таким чином з матеріалів справи вбачається, що між сторонами існує спір, щодо розміру матеріального збитку.

Вирішуючи питання про розмір матеріального збитку, завданого власнику автомобіля ЗАЗ – DAEWOO, 2005 року випуску, державний номерний знак НОМЕР_1 в результаті його пошкодження при ДТП, суд виходив з наступного.

Так, згідно акту оцінки попередніх робіт № 020101 від 2 січня 2009 року, проведених на СТО «Нова Сервіс» ПП ОСОБА_3, вартість ремонту автомобіля ЗАЗ – DAEWOO, 2005 року випуску, державний

номерний знак НОМЕР_1 складає 20 522 грн. (а.с. 16).

Згідно калькуляції ремонтних робіт пошкодженого автомобіля № 2274/2 від 18.03.2009 року, складеного АТ «Корпорація Укравто» на підставі акту НАСК «СТРАХОВА КОМПАНІЯ», вартість ремонту пошкодженого автомобіля с НДС складає 17 440 грн. 10 коп. (а.с. 18-20).

06.01.2009 року ТОВ «Асістанс» було проведено автотоварознавче дослідження пошкодженого в результаті ДТП автомобіля позивача.

Як зазначено в Дослідженні № АА9167АТ-06.01-4 ТОВ «Асістанс» від 06.01.2009 року (далі – Дослідження - 1) огляд пошкодженого автомобіля проводився 29.12.2008 року аварійним комісаром ОСОБА_4 в присутності власника ОСОБА_1

Згідно Дослідження – 1 вартість відновлювального ремонту без урахування значення коефіцієнту фізичного зносу складових дорожньо-транспортного засобу складає 19 436 грн. 78 коп. (п. 1.6.а), а з урахуванням значення коефіцієнту фізичного зносу - 17 226 грн. 37 коп. (п. 1.6.б).

В зв'язку з тим, що відповідач не погодився с розміром матеріального збитку, визначеним у Дослідженні № АА9167АТ-06.01-4 ТОВ «Асістанс» від 06.01.2009 року, 21.01.2009 року було проведено додаткове автотоварознавче дослідження.

В основу додаткового дослідження покладено протокол огляду транспортного засобу від 19.01.2009 року.

Згідно Дослідження № АА9167АТ-21.01-4dod (далі – Дослідження дод.) ТОВ «Асістанс» від 21.01.2009 року розмір матеріального збитку складає 21 493 грн. 55 коп.

Оскільки додатковий огляд пошкодженого автомобіля проводився у відсутність позивача, що підтверджується відсутністю підпису позивача в протоколі огляду (а.с. 79), в основу дослідження покладено калькуляцію СТО станом на 20.01.2009 року, а не станом на день настання страхового відшкодування та враховуючи, позивачем не надано докази, що проведення додаткових ремонтних робіт, визначених в додатковому Дослідженні, пов'язані з страховим випадком, суд дійшов висновку, що вирішуючи питання, щодо визначення розміру страхового відшкодування слід керуватися Дослідженням № АА9167АТ-06.01-4 ТОВ «Асістанс» від 06.01.2009 року.

Враховуючи, що за умовами п. 1.5.1. Договору при визначені суми страхового відшкодування знос деталей (частин), що замінюється при ремонті не застосовується, суд вважає, що для визначення розміру матеріального збитку, який підлягає стягненню, необхідно керуватися п. 1.6.а Дослідження № АА9167АТ-06.01-4 ТОВ «Асістанс» від 06.01.2009 року (далі – Дослідження), відповідно до якого вартість відновлювального ремонту без урахування значення коефіцієнту фізичного зносу складових дорожньо-транспортного засобу складає 19 436 грн. 78 коп.(а.с. 56).

Оскільки, відповідно до умов п. 1.3.1. при пошкоджені скляних деталей застосовується франшиза, яка визначена відповідачем у розмірі 140 грн. 02 коп., суд дійшов висновку, що розмір страхового відшкодування складає 19 296 грн. 76 коп., що менше 75 відсотків страхової суми (28003 x 75%=21002,25).

Після з'ясування всіх обставин справи та перевірки їх доказами, суд надавав сторонам можливість надати додаткові пояснення та докази.

Своїми процесуальними правами сторони розпорядилася на власний розсуд, зокрема, клопотання про призначення експертизи та надання додаткових доказів на підтвердження своїх доводів не заявляли, вважали, що можливо постановити рішення на підставі наявних у справі письмових доказів.

Відповідно до ст. 212, 213 ЦПК України рішення ґрунтується на дослідженні наявних в справі доказів. Проаналізувавши письмові докази, суд дійшов висновку, що на користь позивача підлягає стягненню з НАСК «СТРАХОВА КОМПАНІЯ» страхове відшкодування у розмірі 19 296 грн. 76 коп.

Відповідно до ст. 88 ЦПК України сторони, на користь якої ухвалено рішення, суд присуджує з другої сторони понесені нею документально підтверджені судові витрати.

При зверненні до суду позивачем сплачено державне мито у розмірі 191 грн. та витрати на інформаційно-технічне забезпечення розгляду справи судом у сумі 250 грн. (а.с. 1-2).

А тому з відповідача підлягає стягненню на користь позивача сплачений судовий збір у розмірі 191 грн. та витрати на інформаційно-технічне забезпечення розгляду справи у сумі 250 грн.

Оскільки судом задоволено позовні вимоги в розмірі 19 296 грн. 76 коп., судовий збір у розмірі 2 грн. підлягає стягненню з відповідача у дохід держави.

На підставі п. 6 ч. 1 ст. 3 ЦК України, а саме справедливості, добросовісності та розумності, Закону України «Про страхування», ст.ст. 11, 629, 979 ЦК України, керуючись ст.ст. 3, 11, 57, 60, 212-215, 218, 223 ЦПК України, суд

В И Р І Ш И В :

Позов ОСОБА_1 до Національної акціонерної страхової компанії «СТРАХОВА КОМПАНІЯ» про стягнення страхового відшкодування – задовольнити.

Стягнути з Національної акціонерної страхової компанії «СТРАХОВА КОМПАНІЯ» на користь ОСОБА_1 19 296 (дев'ятнадцять тисяч двісті дев'яносто шість) грн. 76 коп.

Стягнути з Національної акціонерної страхової компанії «СТРАХОВА КОМПАНІЯ» на користь ОСОБА_1 сплачений судовий збір у розмірі 191 (сто дев'яносто одна) грн. та витрати на інформаційно-технічне забезпечення розгляду справи у розмірі 250 (двісті п'ятдесят) грн.

Стягнути з Національної акціонерної страхової компанії «СТРАХОВА КОМПАНІЯ» судовий збір у розмірі 2 (дві) грн. у дохід держави.

Рішення суду набирає законної сили після закінчення строку подання заяви про апеляційне оскарження, якщо заяву про апеляційне оскарження не було подано. Якщо буде подано заяву про апеляційне оскарження, але апеляційну скаргу не буде подано у встановлений строк, рішення

набирає законної сили після закінчення цього строку. У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після розгляду справи апеляційним судом.

Рішення суду може бути оскаржено до Апеляційного суду м. Києва через Голосіївський районний суд м. Києва шляхом подання заяви про апеляційне оскарження протягом 10 днів з дня проголошення рішення та апеляційної скарги протягом 20 днів після подання заяви про апеляційне оскарження або шляхом подання апеляційної скарги без попереднього подання заяви про апеляційне оскарження протягом десяти днів з дня проголошення рішення.