



УХВАЛА

2011 року
Києво-Святошинський районний суд Київської області у
складі: головуєчого судді Пінкевич Н.С. при
секретарі Василенко П.С.

Розглянувши у відкритому судовому засіданні в м. Києві заяву представника товариства з додатковою відповідальністю «СТРАХОВА КОМПАНІЯ» про перегляд заочного рішення Києво-Святошинського районного суду Київської області від 2009 року за нововиявленими обставинами по цивільній справі за позовом страхувальника до товариства з додатковою відповідальністю «Страхова компанія «СТРАХОВА КОМПАНІЯ» про захист прав споживачів, стягнення страхового відшкодування

В С Т А Н О В И В :

2011 року до сулу надійшла заява представника відповідача про перегляд ш нововиявленими обставинами рішення суду. Свої вимоги мотивував тим, що 13 січня 2011 року відповідачу стало відомо про те, що підпис в графі «від страховика» на першій та другій сторінці договору особистого страхування нанесений з використанням оргтехніки. Про дану обставину йому не було відомо при розгляді справи, оскільки договір страхування укладений страховим агентом від імені та за дорученням відповідача, і відповідач не знав та не міг шаги про використання ним оргтехніки для нанесення підпису. З огляду на це, договір страхування є нікчемним, тобто таким, що не створює юридичних наслідків для сторін.

У судовому засіданні представник ТДВ «СК «СТРАХОВА КОМПАНІЯ» вимоги заяви щодо скасування заочного рішення за нововиявленими обставинами та призначення справи до розгляду підтримав.

У судовому засіданні Позивач та її представник просили відмовити у задоволенні заяви, а рішення залишити без змін.

Суд, заслухавши пояснення сторін, дослідивши матеріали справи, вважає, що заява не підлягає задоволенню з наступних підстав.

Заочним рішенням Києво-Святошинського районного суду від 2009 року задоволено позовом Позивача до товариства з додатковою відповідальністю «Страхова компанія «СТРАХОВА КОМПАНІЯ» про захист прав споживачів, стягнення страхового відшкодування та стягнуто з товариства з додатковою відповідальністю «Страхова компанія «СТРАХОВА КОМПАНІЯ» на користь Галаган Тетяни Олександрівни суму страхового відшкодування в розмірі грн.

Ухвалою колегії суддів Апеляційного суду Київської області від 2010 року та ухвалою колегії суддів судової палати \ цивільних справах Верховного Сулу України від 2010 року заочне рішення залишено без змін.

За заявою представника ТДВ «СК «СТРАХОВА КОМПАНІЯ» від 2010 року було проведено техніко-криміналістичне дослідження договору особистого страхування від 2007 року. Відповідно до висновку спеціаліста від січня 2011 року підпис від імені страховика на першій та другій сторінці договору здійснені за допомогою друкуючої засобу . а саме принтера.

Відповідно до ст. 361 ЦПК України рішення або ухвали суду, якими закінчено розгляд справи, що набрало законної сили, а також судовий наказ можуть бути переглянуті у зв'язку з ново виявленими обставинами. Підставами для перегляду рішення, ухвали суду чи судового наказу у зв'язку з нововиявленими обставинами є істотні для справи обставини, що не були і не могли бути відомі особі, яка звертається із заявою, на час розгляду справи.

Таким чином, під нововиявленою обставиною мається на увазі фактична обставина, яка має істотне значення і яка об'єктивно існувала на час розгляду справи, але не була і не могла бути відома всім особам, які брали участь у справі. Вважаються нововиявленими обставинами нові докази, які виявлені після ухвалення рішення суду.

Доводи представника заявника щодо незнання та неможливості дізнатись про використання страховим агентом оргтехніки суд оцінює критично, оскільки заявником не надано доказів цим обставинам, а страховий агент діяв від імені та за дорученням страхової компанії, в подальшому оригінал договору був переданий до страхової компанії. тому.

Враховуючи викладене та керуючись ст.361-366 ЦПК України. -

У Х В А Л И В :

Відмовити в задоволенні заяви товариства з додатковою відповідальністю «Страхова компанія «СТРАХОВА КОМПАНІЯ» про перегляд заочною рішення Києво-Святошинського районного суду Київської області від 2009 року за нововиявленими обставинами по цивільній справі за позовом Позивача до Товариства з додатковою відповідальністю «Страхова компанія «СТРАХОВА КОМПАНІЯ» про захист прав споживачів, стягнення страхового відшкодування.

Апеляційна скарга на ухвалу сулу першої інстанції подається протягом п'яти днів з дня її проголошення. У разі якщо ухвалу сулу постановлено без участі особи, яка її оскаржує, апеляційна скарга подається протягом п'яти днів з дня отримання копії Ухвали